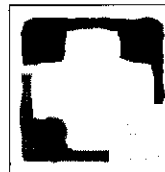




Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej  
w Żorach Sp. z o.o.  
44-240 Żory, ul. Dąbrowskiego 20  
tel. (32) 43 41 781 fax (32) 43 41 271  
NIP 651-16-04-392 Regon 277951456  
kapitał zakładowy: 16 033 500,00 zł.



L.dz.MZOZ/DZP/ 0640 /2016

Żory, 14.03.2016r.

## WYJAŚNIENIA (2)

**Dotyczy: zapytania ofertowego nr 06/ZO/DZP/2016 o wartości poniżej 30 000 euro na dostawę odczynników dla laboratorium mikrobiologicznego.**

Zamawiający udziela odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Dotyczy projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

### **Pytanie 1 dotyczy projektu umowy: § 5 ust. 1 a**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umownych w § 5 ust. 1 a) :

„... za zwłokę w dostawie w odniesieniu do terminu określonego w § 2 ust. 5 niniejszej umowy w wysokości 30,00 zł za każdy dzień zwłoki.” **na określenie:** „ za zwłokę w dostawie w odniesieniu do terminu określonego w § 2 ust. 5 niniejszej umowy w wysokości 3% za każdy dzień zwłoki, licząc od wartości zamówionych, a nie dostarczonych zgodnie z zamówieniem artykułów.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapis w umowie bez zmian.**

### **Pytanie 2 dotyczy projektu umowy: § 5 ust. 1 b**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umownych w § 5 ust. 1 b) :

„za zwłokę w opóźnieniu dostawy zamiennej, należnej w wyniku reklamacji w wysokości 30,00 zł za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do ustalonego terminu dostawy zamiennej.” **na określenie:** „za zwłokę w opóźnieniu dostawy zamiennej, należnej w wyniku reklamacji w wysokości 3 % licząc od wartości tych produktów, za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do ustalonego terminu dostawy zamiennej.”

Kary umowne, którą przedstawił Zamawiający są nie adekwatna do wartości zamówień częściowych, może dojść do sytuacji w których kary umowne będą przewyższać wartość tych Zamówień, a wina w za opóźnienie dostawy nie będzie spowodowana zamierzonym działaniem Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapis w umowie bez zmian.**

### **Pytanie 3 dotyczy projektu umowy:**

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie .... dostaw miesięcznie, co daje liczbę ..... dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W

przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz."

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy w umowie bez zmian.**

**Pytanie 4 dotyczy projektu umowy:**

**Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu w § 1 ust. 4:**

*„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.*

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż powyższa konstrukcja kwestionowanego zapisu stoi w rażącej dysproporcji względem zapisu § 5 ust. 1 c, w którym Zamawiający określił wysokość kary umownej, liczonej od wartości niezrealizowanej wartości umowy brutto. Jeżeli Zamawiający zakłada zmniejszenie konsumpcji przedmiotu zamówienia, pozbawiając jednocześnie Wykonawców „wynagrodzenia uzupełniającego” lub „innych roszczeń”, to wydaje się być zasadnym wprowadzenie równowagi dla drugiej strony kontraktu zarówno poprzez modyfikację § 1 ust. 4 jak i § 5 ust.1 c przedmiotowej umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy w umowie bez zmian.**

Z poważaniem:

**PREZES ZARZĄDU**

  
Małgorzata Siemientec

Umieszczono na stronie internetowej 15/03/2016r.