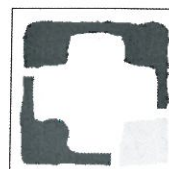




Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej
w Żorach Sp. z o.o.
44-240 Żory, ul. Dąbrowskiego 20
tel. (32) 43 41781 fax (32) 43 41 271
NIP 651-16-04-392 Regon 277951456
kapitał zakładowy: 16.154.100,00 zł



L.dz.MZOZ/DZP/0363 /17

Żory, dnia 09 luty 2017

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI (6)

Dotyczy: zapytania ofertowego nr 07/ZO/DZP/2017 o wartości poniżej 30 tys. euro na dostawę odczynników dla laboratorium analitycznego

Pytanie 1 – Dotyczy projektu umowy § 5, ust 1

Wnosimy o zmianę terminu płatności za dostarczony towar na 30 dni od daty wystawienia faktury.

Zamawiający w sposób jednoznaczny naraża się na nieodpowiednie wydatkowanie środków publicznych, z uwagi na fakt, iż Wykonawcy mają prawo do naliczania odsetek ustawowych za zaleganie z płatnościami powyżej 30 dni.

Głównym środkiem, który ma sprawić by dłużnicy płacili na czas i to w krótkim terminie są odsetki. Wierzyciel (dostawca towarów lub usług) ma prawo dochodzić odsetek od dłużnika jako swoistej opłaty za odroczenie terminu zapłaty, czyli za udzielenie tzw. kredytu kupieckiego. Chodzi o spowodowanie, aby kredyt kupiecki przestał mieć charakter darmowy i przez to nie stanowił dla przedsiębiorcy zobowiązanego do zapłaty korzystnej formy finansowania działalności. W przypadku umów z terminem zapłaty dłuższym niż 30 dni opłata za kredyt przysługuje wierzycielowi właśnie po upływie 30 dni (a więc od 31 dnia), liczonych do dnia, w którym wykonał swoje świadczenie i doręczył dłużnikowi fakturę lub rachunek. Gdy dłużnik w umówionym terminie nie dokona zapłaty, wierzycielowi przysługują także odsetki, jednak w tym wypadku nie mają już one charakteru opłaty za kredyt lecz są to po prostu odsetki za opóźnienie w płatności. Odsetki te przysługują także gdy w umowie ustalony zostanie – wbrew postanowieniom ustawy – termin dłuższy niż maksymalny (wynoszący najczęściej 60 dni). Od następnego dnia po dopuszczalnym terminie wierzyciel ma prawo domagać się odsetek za opóźnienie.

Minimalna wysokość odsetek za udzielenie kredytu kupieckiego oraz za opóźnienie jest określona w ustawie. W założeniu ustawodawcy odsetki za opóźnienie mają być wyższe od tych stanowiących opłatę za kredyt. Oba rodzaje odsetek naliczane są automatycznie i wierzyciel nie ma obowiązku dokonywać żadnego specjalnego wezwania z żądaniem ich zapłaty.

Zamawiający powinien zdawać sobie sprawę, że wydłużając termin płatności do 60 dni automatycznie skutkuje to naliczaniem wskazanych wyżej odsetek, a Zamawiającego naraża na zarzuty nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 2 – Dotyczy projektu umowy § 3, ust. 6

W związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2007 w sprawie karty charakterystyki (Dz.U. 2007 nr 215 poz. 1588) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 roku w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. nr 201 poz. 1674 z dnia 14 października 2005 roku), zapisami ustawy z dnia 11 stycznia 2011r. o substancjach i preparatach chemicznych i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/112/WE z dnia 16 grudnia 2008 roku zmieniająca dyrektywy Rady 76/68/EWG, 88/378/EWG, Dyrektywy 2000/53/WE, 2002/96/WE i 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w celu dostosowania ich do rozporządzenia nr (WE) 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 345 z 23 grudnia 2008 roku) wnosimy o dopuszczenie, aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie nr 6 i nr 7, dla których zgodnie

z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie nr 6 i nr 7, dla których zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Pytanie 3 – Dotyczy projektu umowy § 6, ust 1

Wnosimy o wskazanie normy prawnej upoważniającej Zamawiającego do naliczania kary umownej określonej w projekcie umowy kwotowo tj. 30,00 zł (§ 6 ust. 1 pkt. a i b) oraz 500,00 zł (§ 6 ust. 1 pkt. c). Wskazujemy, iż określona przez Zamawiającego kara jest rażąco wygórowana.

Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar.

Liczenie kary umownej określonej kwotowo jest wysoce niesprawiedliwe z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej dostawy/umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana.

Ponadto wskazać należy, iż w przypadku liczenia kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% niezrealizowanej części umowy nie mniej niż 500,00 zł jest nieuzasadnione, z uwagi na fakt, wartość umowy niezrealizowanej może być niższa niż określona kara w wysokości min. 500,00 zł. Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu opóźnienie w dostawie będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to **zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wysokiej wartości będzie miała charakter rażąco zawyżony**. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „*W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela*” Ponadto Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie oraz wykreślenie zapisów niezgodnych lub zmianę zapisu w § 6 na następujący:

1. Strony ustalają odpowiedzialność Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w formie kar umownych w następujących wypadkach i wysokościach:
 - a) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę w dostawie w odniesieniu do Terminu określonego w §2 ust. 5 niniejszej umowy - w wysokości 0,5% niedostarczonego towaru za każdy dzień zwłoki.
 - b) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę w opóźnieniu dostawy zamiennej, należnej w wyniku reklamacji - w wysokości 0,5% niedostarczonego towaru za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do ustalonego terminu dostawy zamiennej.
 - c) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za odstąpienie lub wypowiedzenie umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 4 – Dotyczy Pakietu nr 6 i nr 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie aktualnych instrukcji użytkownika zaoferowanego asortymentu w języku polskim tylko przy pierwszej dostawie zawierających wszystkie niezbędne do bezpośredniego użytkownika informacje, informacje dotyczące magazynowania

i przechowywania zaofertowanego asortymentu w formie książkowej, co pozwoli na obniżenie kosztów realizacji zamówień w zakresie zaofertowanym przez wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie aktualnych instrukcji użytkownika zaofertowanego asortymentu w języku polskim tylko przy pierwszej dostawie zawierających wszystkie niezbędne do bezpośredniego użytkownika informacje, informacje dotyczące magazynowania i przechowywania zaofertowanego asortymentu w formie książkowej.

Pytanie 1 – Dotyczy Pakietu nr 6, poz. 1 – zestaw krwinek wzorcowych do badań układu AB0

Czy Zamawiający wymaga zaofertowania zestawu krwinek wzorcowych do badań układu AB0 gotowych do użycia do badań wykonywanych metodą szkiełkową i probówkową?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zaofertowania zestawu krwinek wzorcowych do badań układu AB0 gotowych do użycia do badań wykonywanych metodą szkiełkową i probówkową.

Pytanie 2 – Dotyczy Pakietu nr 6, poz. 1 – zestaw krwinek wzorcowych do badań układu AB0

Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw krwinek wzorcowych, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego krwinek wzorcowych?

Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem, że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań *in vitro* reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. Kalkulacja potencjalnie 1 dostawy w miesiącu z wyłączeniem dostaw na cito pozwoli złożyć Wykonawcy korzystniejszą ofertę cenowo, a zważywszy, że laboratorium Zamawiającego jest zarządzane przez doświadczoną kadrę nie zachwieje powyższe działanie pracą diagnostów

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dostawy według harmonogramu z zastrzeżeniem, że harmonogram taki będzie przygotowany przez Wykonawcę i dołączony do oferty.

Pytanie 3 – Dotyczy Pakietu nr 7, poz. 7 – dolichotest

Wnioskujemy o odstąpienie od wymagania posiadania CE z numerem jednostki notyfikowanej dla odczynnika dolichotest.

Zgodnie z pismem Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych nr sprawy : UR.DNB.461.0002.2015.KS.2 cytujemy:” zgodnie z podpunktem 1.1.2. dokumentu MEDDEV 2.14/1 revision 2 January 2012 dotyczącym kwalifikacji „rzadkich” grup i podgrup układu AB0, układu Rh oraz układu Kell, odczynniki do różnicowania subgrup A_1 i A_2 mają niewielkie znaczenie w praktyce transfuzji krwi i w związku z tym w/w odczynnik Dolichotest – załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 r w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych do diagnostyki *in vitro*”

W chwili obecnej nawet producent odczynników tj. RCKiK Katowice nie posiada certyfikatu CE z numerem jednostki notyfikowanej dla odczynnika dolichotest. Przy obecnym wymaganiu Zamawiającego nikt nie może złożyć ważnej oferty w zapytaniu ofertowym w zakresie Pakietu nr 7.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga CE z numerem jednostki notyfikowanej do pakietu nr 7 z zastrzeżeniem, że wymóg taki nie dotyczy pozycji 7.

Z poważaniem:

PREZES ZARZĄDU
Katarzyna Szumielec
mgr Katarzyna Szumielec

Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żarach
Spółka z o.o.
NIP: 651-16-04-392 Regon: 277951496
KRS: 0000087474
44-240 Żary, ul. Dąbrowskiego 20
woj. śląskie tel.(032) 434-17-81 Fax (032) 434-12-71

p.o. Kierownik
Dział Zamówień Publicznych
i Rozliczenia Umów

mgr Iwona Penkala